

Toelichting Bezwaarschrift tegen de kapvergunning R170306828 Oosterpark - Ridderkerk.

Ons bezwaar tegen deze kapvergunning richt zich op het volgende:

Ridderkerk ligt op het knooppunt van de A15/A16, hetgeen door de verkeersstromen leidt tot een forse druk op de omgeving ten aanzien van geluid- en luchtkwaliteit.

Door de aangekondigde afgifte van een drastische kap van bomen in de groene buffer naar de A15, zonder dat er vooraf duidelijkheid is omtrent compenserende maatregelen had de gemeente in redelijkheid niet tot de ongeconditioneerde afgifte van een kapvergunning mogen overgaan.

De gemeente gaat namelijk hiermee voorbij aan het belang van haar inwoners om in een gezonde omgeving te kunnen wonen en recreëren.

Reeds vele jaren is er sprake van toenemende overlast hetgeen ook reeds eind jaren 90 door de gemeente werd erkend. Zo zijn er in 2000 plannen ontwikkeld te komen tot een geluidswal en herinrichting van het park. Uiteindelijk werd dit plan uitgesteld, als weergegeven in de brief van de gemeente van 2001.

Echter de verkeersoverlast is alleen maar toegenomen, en zal gezien de uitbreiding van de A15 (Sliedrecht / Papendrecht) in de toekomst nog verder toenemen. Cijfers spreken over een toename van minimaal 7-15%.

Dit heeft echter nog niet tot enig initiatief bij de gemeente geleid. Sterker nog, door de afgifte van de kapvergunning, zonder dat er sprake is van een gedegen onderbouwing zowel van de noodzaak van de kap als ook de wijze waarop de kap gecompenseerd gaat worden, wordt de situatie qua toename van geluidsoverlast en luchtkwaliteit (fijnstof) nog verder verslechterd.

De bezwaarindieners hebben belang bij een gezonde groene omgeving en zijn niet a priori tegen uitvoeren van achterstallig onderhoud / bomen kap. Maar wij wensen wel overtuigd te worden van de noodzaak en wensen vooraf te weten welke compenserende maatregelen vastgesteld zijn.

De gemeente Ridderkerk heeft hier op geen enkele wijze concrete invulling gegeven of eisen dienaangaande in de vergunning gesteld.

Zelfs op de informatiekaarten van SBB staat nadrukkelijk vermeld: "Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend"

Ten aanzien van noodzaak van de kap van Essen wensen wij op te merken dat getuige uitspraken van deskundigen er ook ingeschat wordt dat een deel van de essen de essentaksterfte zal overleven. Is een kap dan nu noodzakelijk?

En het uit economische overwegingen tegelijkertijd drastisch snoeien van de andere bomen zal leiden tot een kaalslag, waardoor eveneens meer visuele hinder ontstaat.

Waarom niet een uitgewerkte gefaseerde uitvoering?

Gefaseerde uitvoering kan ook worden overwogen indien er sprake is van veiligheid. Te denken valt dan aan wel rond de geasfalteerde paden (zodanig en waar objectief vastgesteld noodzakelijk) kappen maar dan, teneinde een buffer te houden, ook niet in de directe omgeving tegelijkertijd kappen rond de wandelpaden. Deze zouden dan vooralsnog tijdelijk afgesloten kunnen worden.

Daarbij komt dat indien bomen gekapt worden, er op die plaats, door het laten zitten van stronken en wortels, geen nieuwe bomen geplaatst kunnen worden. Dus waar vindt dan herplant plaats??

Ten aanzien van herplant is er geen concrete duidelijkheid van SBB gekregen over de wijze van herplant. Wat wordt terug geplant, welke bomensoort, welke hoogte, hoe snel is er dan weer sprake van een fatsoenlijke groene buffer? Vragen die niet beantwoord zijn.

Voorstellen dienaangaande vanuit de bewoners blijven onbeantwoord. Zo stellen bewoners voor een vergroening van het park, door middel van het planten van naaldbomen, de aanleg van niveauverschillen als geluidsbreker, etc...

Het park wordt benut voor recreatieve doeleinden, en de vrees is dat door de wijze van kap voor de komende jaren er sprake is van een aantasting van de aantrekkelijkheid van het park om te recreëren.

Daarnaast spelen niet in de laatste plaats de gezondheidsaspecten. Alom wordt onderschreven dat het voortdurend onderhevig zijn aan geluid ernstige effecten heeft op de gezondheid. Dit geluid kan alleen bij de bron (A15) effectief worden bestreden.

De gemeente heeft met haar voorstellen voor het dichten van het "gat van Oost" impliciet ook toegegeven dat maatregelen noodzakelijk zijn.

Daarnaast wordt ook het aspect van fijnstof op de gezondheid als zeer ernstig ervaren. (we verwijzen graag naar de recente oproep van 170 longartsen en Longfonds) Het tegengaan van fijnstof dan wel het lokaal compenseren zou één van de aandachtspunten moeten zijn, ook bij de afgifte van de kapvergunning, waarbij dus vooraf duidelijk zou moeten zijn welke compenserende maatregelen genomen worden.

Ridderkerk maakt nu eenmaal deel uit van één van de meest vervuilende delen van Nederland, doch dan juist moeten we er lokaal voor zorgdagen dat er geen verdere toename plaatsvindt. De gemeente Ridderkerk moet daarin haar eigen verantwoordelijkheid nemen. Echter tot op heden is er totaal geen betrokkenheid van de gemeente bij onze problematiek, want waar blijven anders de meetpunten voor geluid en luchtkwaliteit?

Feitelijk komt het er op neer dat de gemeente tot op heden geen concrete maatregelen heeft voorgesteld, zoals de aanleg van een geluidsscherm, dat een groot deel van de problemen zou oplossen. De meeste bewoners zouden deze oplossing toejuichen.

Maar dan wel eerst concrete toezeggingen aangaande een geluidsscherm en daarna pas het onderhoud en herinrichting van het park laten plaatsvinden.

De gemeente heeft wel invloed op het Oosterpark zelf, maar daarbuiten kunnen ook nog allerlei zaken plaatsvinden. Als voorbeeld: Er staan nu nog populieren langs A15, in beheer bij RWS, maar wie garandeert dat deze ook niet op termijn al zullen worden gekapt. Heeft gemeente hier overleg over gehad?

Is het niet tijd dat er gekomen wordt tot een integrale aanpak van de overlast problematiek?

Concluderend: door het ontbreken van concrete plannen om haar bewoners te beschermen tegen de negatieve effecten van de A15/A16 en de verslechtering van de situatie door een ongeconditioneerde kapvergunning heeft de gemeente haar zorgplicht ten aanzien van haar inwoners in onvoldoende mate opgepakt en had zij in redelijkheid niet kunnen overgaan tot de kapvergunning.

Wij verzoeken u deze gezamenlijke pleitnotitie op te nemen in of toe te voegen aan de notulen van deze hoorzitting.



Datum 12 februari 2018